

# **“ Artes renaissantes ” à l’Université Rennes 2**

## **Appel à communications**

Titre du colloque : *Etats du dialogue à l’âge de l’Humanisme*

Dates :

- 15-16-17 novembre 2007

Objectifs de la manifestation :

Il s’agit d’essayer de mesurer très précisément les enjeux de la forme-dialogue (sous ses différents types possibles), en tant que choix d’écriture fortement motivé : à l’intérieur de la tradition littéraire, comme alternative à la discursivité monologique du traité, mais aussi dans ses rapports “ de frontière ” avec tout un ensemble de pratiques ne relevant pas de l’humanisme proprement dit, immédiatement antérieures ou contemporaines (*disputatio*, “ débat ”, modèles “ judiciaires ”, genres dramatiques, etc.). On s’interrogera en même temps, dans une perspective cherchant à combiner description typologique et “ dialogue herméneutique ”, sur les liens entretenus par les œuvres dialoguées avec leurs modèles classiques (Platon, Cicéron, Lucien). On tentera enfin de sonder l’incidence du “ dialogique ” dans d’autres langages (peinture ou musique, par exemple), ainsi que la postérité du dialogue “ renaissant ” (“ entretien ”, “ conversation ”, etc.).

On envisagera aussi les enjeux de tels choix en relation avec le contexte, idéologique, social ou politique de la production des œuvres examinées : quelle fonction la mise en scène dialogique assume-t-elle – et selon quelles modalités – dans la représentation des divergences ou des oppositions ? Pour quel “ bénéfice ” en matière de compréhension et d’approche des conflits ? Pour quel(s) public(s) ?

Par-delà le renouvellement des formes littéraires et la relation des productions à leur contexte propre, nombre de ces œuvres pourraient bien poser en outre la question plus “ philosophique ” de l’assomption de nouvelles postures épistémiques en matière de construction et de promotion des objets de pensée. Constituent-elles à ce titre une couche “ archéologique ” particulièrement significative de l’émergence de notre “ modernité ” ?

**Quel que soit l’angle abordé, il conviendra tout particulièrement d’appuyer les analyses sur ce qu’a de spécifique la discursivité dialogique dès lors que l’artifice “ mimétique ” entend reproduire dans la représentation d’énonciations alternées le jeu d’interactions parfois très articulées et complexes.**

Axes envisagés :

La proposition d’axes relatifs à des champs bien circonscrits (en termes de choix linguistiques, typologiques ou d’entrées thématiques) vise à inscrire cette question dans autant d’horizons particuliers, déterminés par les débats et les controverses qui les agitent : s’interroger sur les raisons qui conduisent les auteurs à privilégier la forme dialoguée, y compris (et surtout) contre les traditions établies, doit faciliter la mise en relief des enjeux multiples dont les œuvres sont porteuses.

- Le dialogue latin de Pétrarque à Erasme (l’adoption par ce biais de nouveaux modèles de discursivité ; la spécificité éventuelle des sujets abordés sous un tel habit linguistique ; etc.).
- Les effets “ pragmatiques ” du passage du latin aux langues vulgaires (par delà les motivations socio-historiques immédiates du choix du “ vulgaire ” ; dans ce cas aussi, la spécialisation liée le cas échéant au choix linguistique).
- La littérature religieuse d’Abélard à Guillaume d’Ockham, à Nicolas de Cues, à Bernardino Ochino, aux frères Valdés, etc. (la question du rapport à la vérité et au “ verbe ” dans lequel elle s’énonce).
- La littérature scientifique jusqu’à la rupture galiléenne (les nouveaux paradigmes épistémologiques ; les modes de production discursifs de la “ vérité ” scientifique).

- La littérature artistique (Francisco de Holanda, Donato Giannotti, Paolo Pino, Giovanni Andrea Gilio, Lodovico Dolce, etc.) ; ce qui s’y joue quant au statut de l’image “ artistique ” (et quant au développement de la conscience “ d’artiste ”) ; promotion de nouvelles pratiques “ dialogiques ” dans d’autres langages (peinture, musique...).
- Politique(s) du dialogue (dialogue “ historique ”, “ fictionnel ”, “ allégorique ”, etc.) et enjeux polémiques (politiques, sociaux...).
- Dialogue et genres limitrophes (dispute, “ débat ”, dialogues théâtraux, etc)
- Réception et tradition (classique ou non) ; postérité du dialogue renaissant (“ entretien ”, “ conversation ”...).

N.-B. Les axes proposés ci-dessus ne préfigurent pas de manière rigide la structuration définitive de la manifestation : selon les propositions qui seront faites, des reconfigurations de la matière du colloque pourront être envisagées.

Contact : les propositions sont à transmettre à Philippe Guérin, soit par courriel à [philippe.guerin@uhb.fr](mailto:philippe.guerin@uhb.fr), soit par courrier normal à Université Rennes 2, département d’italien, Place du Recteur H. Le Moal, 35043 Rennes Cédex (France)

Elles seront examinées par le Comité scientifique suivant : Emmanuel Buron (Rennes 2), Enrico Fenzi (Barcelone), Francesco Furlan (Paris 8, CNRS), Andrea Gareffi (Université Torre Vergata, Rome), Philippe Guérin (Rennes 2), Rinaldo Rinaldi (Université de Parme), Pasquale Sabbatino (Frédéric II, Naples), Ricardo Saez (Rennes 2)